

2. september 2024

## Vedr. høring over udkast til national handlingsplan for biodiversitet, journalnummer 2024-8128

Dansk Miljøteknologi takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med denne nye handlingsplan for biodiversitet.

Vi havde gerne set, at perioden fra Danmark tiltrådte Kunming-Montreal aftalen til nu, var blevet brugt til at arbejde mere strategisk med biodiversitetsområdet, så vi havde kunne kigge ind i et dokument med højere ambitioner end nærværende udkast. For nok bliver dette kaldt en handlingsplan, men det fremstår i højere grad som en opsamling af allerede vedtagne initiativer og processer. Der er ikke umiddelbart noget i publikationen, der peger fremad, så det ville være mere retvisende at kalde udgivelsen et 'katalog over eksisterende indsatser'.

Derudover er det påfaldende, at man ikke har benyttet lejligheden og de snart to år, der er gået fra tiltrædelsen af aftalen til at få landet den biodiversitetslov, der står beskrevet i regeringsgrundlaget fra 2022. Det er pudsigt at initiativer under en ny biodiversitetslov ikke når at få plads i handlingsplanen her.

Når det er sagt, så er vi glade for at se, at handlingsplanen i så høj grad betoner forureningens negative betydning for biodiversiteten. Det er en udfordring der skal dæmmes op for – både i luft, vand og i jord – og løsningerne findes i høj grad allerede blandt danske miljøteknologiske virksomheder. Eventuelle fremtidige kataloger kunne med fordel have mere fokus på, hvordan vi i højere grad får løsningerne ud at virke.

Afsnittet om vandområdeplanerne bør præciseres. Indledningsvist beskrives det, hvordan Danmark skal sikre god økologisk tilstand i vandmiljøet i 2027. Det står som en konstatering og udenforstående vil blive efterladt med det indtryk, at vi i Danmark når målsætningen. Det gør vi ikke, og det bør nævnes.

Afsnittet omkring generationsforureninger indikerer, at *håndteringen* af ni ud af ti generationsforureninger er påbegyndt. Det vil jeg ikke mene er retvisende. Ifølge regionernes seneste opgørelse<sup>1</sup> har fire af generationsforureningerne været genstand for undersøgelser. Ved tre af forureningerne er oprensning i gang. Og ved tre af dem sker der en overvågning af forureningen. Det er langt fra min forståelse af ordet "håndtering", der indikerer mere handling end undersøgelser og overvågning. Formuleringerne bør præciseres.

I indledningen til kapitel 5 nævnes Kunming-Montreal aftalens målsætning nr. 20 om teknologioverførsel, men det fremgår ikke umiddelbart hvilke nationale initiativer, der kobler sig til den målsætning. Jeg kan ikke se, at nogle af indsatserne relateret til "Danmarks grønne bistand" har en teknologivinkel. Det bør enten tydeliggøres eller inkluderes, hvis det er blevet udeladt.

Sidst med ikke mindst så blot en lille opfordring, der godt nok ligger udenfor dette ressortområde, men det gør det ikke mindre vigtigt. Regeringens klimatilpasningsplan glimrer med sit fravær. Ikke at indholdet i planen gør den til kandidat til at blive nævnt her. Dertil har klimatilpasningsplanen et alt for snævert fokus

---

<sup>1</sup> chrome-extension://efaidnbmninnbpcjpcglclefindmkaj/https://www.jordforureninger.dk/wp-content/uploads/2024/06/Regionernes-arbejde-med-jordforurening-aarsrapport-2024\_opt-a-1.pdf

på kystbeskyttelse. Men klimatilpasning og miljøbeskyttelse bør gå hånd i hånd, så jeg håber, at den næste klimatilpasningsplan vil indeholde initiativer, der giver den en plads i senere versioner af denne publikation.

Jeg uddyber naturligvis gerne ovenstående pointer, hvis der er et ønske om det.

Igen tak for muligheden for at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

**Signe Sonne-Holm**

Sekretariatschef