

9. oktober 2023

## **Hørings svar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af vandforsyningsloven m.v. (gennemførelse af drikkevandsdirektivet), j. nr. 2021-814**

Dansk Miljøteknologi takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med implementeringen af drikkevandsdirektivet i dansk lov. Materialet repræsenterer et stort stykke arbejde fra myndighedernes side, og vi vil først og fremmest kvittere for at gå ambitiøst til opgaven.

Det bærende princip for dansk drikkevandsforsyning bør være at levere rent drikkevand uden forureninger fra pesticider og andre miljøfremmede stoffer. Det er nødvendigt for at opretholde forbrugernes tillid og grundlaget for - via et stærkt hjemmemarked - at styrke eksporten af dansk vandteknologi. Det vil i nogle tilfælde kræve rensning, hvorfor vandforsyningsloven med fordel kunne bringe brugen af teknologi mere i spil. Fortynding og opblanding af det forurenede vand, så grænseværdier overholdes, er uacceptabelt og bør som princip forbydes i dansk drikkevandsforsyning.

Drikkevandsdirektivet er blot et af flere EU direktiver, der står foran implementering i dansk lov, derfor tillader vi os at bruge denne anledning til at opfordre til, at Danmark ikke gennemfører en såkaldt minimumsimplementation. Det er ellers det [Erhvervsstyrelsens fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering](#) dikterer, men den stærke danske vandbranche er dybt afhængig af ambitioner og visioner på vandområder, for fortsat at innovere, eksportere og derved fastholde den danske styrkeposition på de internationale markeder.

### **Koldt drikkevand og varmt brugsvand**

Vi vil også understrege, at det er vigtigt, at de danske myndigheder bibeholder opdelingen i koldt drikkevand og varmt brugsvand, så det fortsat vil være muligt at vandbehandle på det varme vand. Bl.a. for at minimere forekomsten af Legionella. Umiddelbart fastholdes den praksis med udkastet til ændring af vandforsyningsloven, og det er godt, for det er vigtigt, at vi nationalt kan sætte ind overfor de høje incidenstal i Danmark på Legionella-området.

### **Indførelse af en risikobaseret tilgang til drikkevandssikkerheden**

Umiddelbart er Dansk Miljøteknologi positivt stemte overfor en risikobaseret tilgang til drikkevandssikkerheden i hele forsyningskæden, men vi er også meget bevidste om, at begrebet risikovurdering *kan være* elastisk i metermål.

Vi er derfor optagede af, at der opstilles kriterier, der reelt løfter forsyningsikkerheden. Vi anbefaler, at man skeler til systemer, der bygger på HACCP-principperne (Hazard Analysis and Critical Control Points) som for eksempel Dokumenteret DrikkevandsSikkerhed eller tilsvarende. Vi har en klar forventning om, at de konkrete elementer af risikovurderingen og risikostyringen udarbejdes på baggrund af en form for høring eller forudgående interessentinddragelse. Her føder vi meget gerne ind.

Specifikt ift. § 10 a, stk. 2: Ordlyden skal skærpes, så kommunerne sikres en rolle ift. risikovurdering og risikostyring af indvindingsstederne. Selvom det nok vil ske i praksis, så er lovforslaget på nuværende

tidspunkt formuleret, så det er en *mulighed* at inddrage kommunerne. Det er ikke et krav, selvom det er dem, der har det lokale kendskab.

I forlængelse af vores indledende kommentar vedr. minimumsimplementering, opfordrer vi på det kraftigste til at komme i gang med risikovurderingen og risikostyringen af indvindingsoplandene hurtigere end direktivets fastsatte tidsfrist, der angiver 12. juli 2027 som seneste udførelsesdato. I Danmark har vi haft lignende systemer i brug længe, så der bør være masser af erfaringer at trække på i forhold til at udrulle risikovurderingerne som beskrevet i drikkevandsdirektivet.

### **Risikovurdering af forbrugernes fordelingsnet**

I lovforslaget er der lagt op til, at medlemsstater kan vælge at prioritere indsatsen på de prioriterede ejendomme, hvilket umiddelbart virker som en fornuftig tilgang.

Opgaven med risikovurderingen af fordelingsnettet vil være placeret hos miljøstyrelsen og kommunerne, som skal vejlede relevante bygningsejere. Men når det er sagt, så kunne man med fordel også kigge ind i, om forsyninger (såfremt de har tilladelse fra borgeren) kan få bedre adgangsmuligheder til private ejendomme, når der skal løses et større fælles problem. Vi er meget skeptiske overfor individuelle løsninger, der ofte kan bibringe problemer i det større fælles system.

I forlængelse af vores indledende kommentar vedr. minimumsimplementering, opfordrer vi til at komme i gang med risikovurderingen af forbrugernes fordelingsnet hurtigere end direktivets fastsatte tidsfrist, der angiver 12. januar 2029 som seneste udførelsesdato.

### **Nye bestemmelser omkring materialer i kontakt med drikkevand**

Vi er positivt stemte overfor ensartede regler på tværs af EU. Det gælder også de harmoniserede hygiejnekrav til materialer og produkter i kontakt med drikkevand. Dog skal det fremhæves, at det ikke er ønskværdigt, at det fysiske mærke placeres på selve produktet. Det skal sidde på emballagen, for ikke at påvirke udvikling og design af produkterne.

Derudover vil der være en overgangsperiode, inden den nye EU mærkningsordning træder i kraft, der bliver svær at manøvrere i for producenterne. Gældende regler i denne mellemliggende periode skal kommunikeres klart og tydeligt.

Specifikt ift. §56 c, stk. 3.: Her påpeges det, at " Miljøministeren kan fastsætte regler om adgangen til at påklage de bemyndigede organers afgørelser, herunder at afgørelserne ikke skal kunne påklages". Det må vi kraftigt opponere i mod. Det her handler om producenters adgang til markedet. Det kan være liv eller død for virksomheder. De skal høres, hvis de er uenige i en afgørelse.

### **Målinger af vandkvalitet/ overvågningsboringer**

Det er vigtigt, at man ved måling af vandkvaliteten benytter non-target målinger, så vi får et åbent blik på eventuelle forureninger af ressourcen. Det er ikke specificeret på nuværende tidspunkt.

Vi er generelt glade for, at der sker en styrkelse af kravene til tilsyn med vandforsyningsanlæggene og indberetning af data om vandkvaliteten, da man hermed skaber rammerne for bedre datadrevne løsninger på grund- og drikkevandsområdet generelt. Dog bør man også inkludere et krav om, at der skal leveres data omkring vandtab og energiforbrug/energiproduktion. De punkter nævnes specifikt i direktivets indledende betragtninger nr. 40 og 41, men de er ikke afspejlet i denne implementering.

### **§ 25: Tilladelse til indvinding af havvand til brug for drikkevand**

Afsaltning af havvand til brug som drikkevand er ikke en udbredt praksis herhjemme, men teknologierne kan gøre en stor forskel ude i verden. Derfor er det positivt, at der med lovforslaget er skabt en hjemmel til den praksis. Dog fremhæver paragraffen, at indvindingen kun skal ske *i særlige tilfælde*.

Det er en afgørende forudsætning for danske virksomheders eksport, at de kan demonstrere deres løsninger herhjemme. Derfor opfordrer vi kraftigt til, at demonstrationsprojekter af nye teknologiske løsninger til afsaltning af havvand til drikkevand tænkes med som et særligt tilfælde, så man holder døren åben for innovation.

### **§ 62, Stk. 6: Drikkevandskvalitet**

Her påpeges det, at kommunalbestyrelsens afgørelse af, om vandet er sundhedsfarligt, eller om der er nærliggende fare for, at vandet kan blive sundhedsfarligt, skal ske efter drøftelse med Styrelsen for Patientsikkerhed. Manglende overholdelse af mikrobiologiske eller kemiske parametre, fastsat i drikkevandsdirektivets bilag I, del A og B, skal betragtes som, at vandet er sundhedsfarligt, eller at der er en nærliggende fare for, at vandet kan blive sundhedsfarligt, *medmindre kommunalbestyrelsen vurderer, at overskridelsen er ubetydelig*.

Vi er uforstående overfor den sidste kursiverede del af teksten. Det er meget ansvar at give til en kommunalbestyrelse, når bilag I i direktivet netop angiver parameterværdier til vurdering af kvaliteten af drikkevandet. Det giver ikke mening, at lade en kommunalbestyrelse afvige herfra ud fra deres egen vurdering. Hvis man fastholder formuleringen bør der som minimum indskrives et krav om, at kommunalbestyrelsen informerer de berørte borgere. En sådan beslutning skal være transparent.

Vi uddyber naturligvis gerne ovenstående pointer, hvis der er et ønske om det.

Igen tak for muligheden for at afgive høringsvar.

Med venlig hilsen

**Signe Sonne-Holm**

Sekretariatschef