

Miljøbranchen vil afskaffe julemanden én gang for alle



Klaus Ulrik Mortensen | 23. maj 2017 kl. 3:00 | 0 kommentarer



Drop det årlige gaveræs, lyder det fra miljøbranchen. (Foto: Peter Elmholt/Scanpix)

ERHVERVSSTØTTE: I et fælles brev efterlyser fyrtårnene Grundfos, Krüger og Haldor Topsøe, at Søren Pind (V) tager politisk ansvar for den grønne erhvervsstøtte. Afsæt pengene flere år frem, og drop ideen om at lege julemand.

I et brev til uddannelses- og forskningsminister Søren Pind (V) skriver tre teknologiske sværvægttere under på, hvad der efterhånden er blevet en evergreen i den miljøpolitiske debat:

Nemlig ønsket om længere bevillinger til udviklings- og demonstrationsprogrammerne MUDP og EUDP.

Hvorfor må landbruget så?

Hovedanklagen går på, at MUDP og EUDP ikke kan opnå samme vilkår som det landbrugsfokuserede GUPD, der arbejder med fireårige rullende bevillingsrammer.

I modsætning hertil skal miljø- og energiprogrammerne have fornyet budgetterne hvert efterår.

EKSTERNE LINKS

1. [Læs brevet fra Dansk Miljøteknologi til Søren Pind her](#)

“De etårige rammer er uhensigtsmæssige, fordi de hæmmer virksomhedernes mulighed for at planlægge langsigtet og dermed mindsker de antallet af kvalificerede ansøgninger til MUDP og EUDP. Vi kunne med andre ord få endnu flere og endnu bedre projekter, hvis virksomhederne havde sikkerhed for, at der også var midler i de to ordninger i de følgende år,” skriver Claus Witt, Leif Bentsen og Lars Storm Pedersen i det fælles brev til ministeren.

De tre er henholdsvis administrerende direktører i Grundfos og Krüger samt vicepræsident i Haldor Topsøe. Og i tilgift dertil sidder de som formand samt næstformænd i brancheorganisationen Dansk Miljøteknologi.

Forskningsreserven fylder hullerne

Ambitionen bag de mange forkortelser er at støtte udvikling og udbredelse af nye miljø- og energiteknologier, som senere kan eksporteres til udlandet og således fylde op i statskassen.

Men det arbejde er nemmere at udføre, hvis virksomhederne kender bevillinger flere år frem i tiden og således ved, hvad der er værd at satse på, forklarer direktør i Dansk Miljøteknologi, Jørn Jespersen.

“Al rationel tankegang taler for at gøre det. Der er ikke noget, der taler imod det. Eneste problem har været, at vi de seneste år har manglet en fiks og stærk politisk operatør, som har haft det nødvendige overblik og muskler. Og den rolle håber vi nu, at Søren Pind er i stand til at udføre,” siger han.

Altinget har gennem det seneste år fulgt debatten om allokering af penge til forskningsprogrammerne tæt.

Typisk fungerer det sådan, at regeringen med det tidlige efterårs udspil til finanslov giver sit bud på, hvilke beløb de enkelte programmer skal tildeles.

Endvidere fordeles der gennem den såkaldte forskningsreserve en ekstra sum penge - i 2016 lød ekstrabevillingen på matematisk smukke 555 millioner kroner. Pengene i forskningsreserven stammer fra reform af førtidspension og fleksjob fra 2012. Og det er derfor partierne bag denne aftale, der i unison enighed skriver under på bevillingerne.

Pind kan samle puslespillet

Men fordi opgaverne rangerer under forskellige ministerier, har det ifølge Jørn Jespersen været svært at lægge en overordnet politisk strategi for arbejdet.

“Det er et enormt svært puslespil at få de forskellige ender til at mødes. Regeringen skal have sin finanslov i hus samtidig med, at fagministerierne og partiernes ordførere ønsker at få fokus på netop deres områder. Og derfor foreslår vi, at man nu samler ansvaret ét sted og dermed får hugget den gordiske knude over,” siger han.

Og ifølge brancheorganisationen er det et ønske, der går fint i spænd med teksten i regeringsgrundlaget:

”Globalt er der brug for grøn teknologi til at løse miljøudfordringer omkring rent vand, ren luft, affald og optimering af vores brug af materialer og ressourcer. Der i dag en stigende global efterspørgsel efter miljøløsninger på disse områder. Regeringen vil også i årene fremover prioritere midler til indsatsen i MUDP til blandt andet demonstrationsanlæg, der kan fungere som strategiske udstillingsvinduer for mere miljøvenlige løsninger,” hedder det blandt andet i regeringens arbejdsrapport.

Fem argumenter for flerårige bevillinger

I den fælles skrivelse lægger direktørerne vægt på fem argumenter for en langsigtet økonomisk prioritering:

- Udvikling af nye løsninger tager typisk lang tid, og virksomhederne investerer mere langsigtet, når de ved, at der også er muligheder for medfinansiering fra MUDP næste år og næste år igen.
- Der bliver bedre tid til og mulighed for at skabe samarbejde og konsortier, når der kan planlægges over flere år. Virksomheder skal ansætte de rigtige folk, der skal reserveres penge i budgetterne, og de fysiske rammer skal tilpasses. Det tager tid at udvikle og trykprøve nye ideer i dialog med forretningspartnere, forskere, kunder og myndigheder.

- Ikke mindst fyrtårnsprojekter, som er store fuld-skala-demonstrationsprojekter, har brug for, at der kan ideudvikles og skabes brede partnerskaber, så demonstration af fuldskala-anlæg bliver så ambitiøse og omfattende som muligt.
- Bestyrelsen skal på basis af sin 4-årige strategi og ministerens årlige vurdering af de miljøpolitiske prioriteringer udmelde særlige indsatsområder i sine opslag.
- En væsentlig gevinst for de virksomheder, som modtager tilskud til et MUDP-projekt, er den tætte dialog og det samarbejde med myndighederne, som dette medfører. Det er også til gavn for myndighederne, som får et godt indblik i de teknologiske muligheder og dermed langt bedre forudsætninger for at foreslå en bedre regulering.

Brevet kom først Søren Pind i hænde fredags. Og derfor har han ifølge ministeriets pressesekretær endnu ikke har tid til at forholde sig til indholdet.

Afskaf julemanden

Det er dog langt fra første gang, at ønsket om længere bevillinger er smidt på bordet. I forbindelse med efterårets fordeling af forskningsreserven forklarede Jacob Mark fra SF, hvordan han flere gange uden held har forsøgt at få sine kolleger med på ideen.

“Alle ved, at det er lettere at lave investeringer, hvis man kender budgetterne flere år frem. Jeg har derfor foreslået ministeren og de øvrige partier, at vi nøjes med at uddele reserven hvert tredje eller fjerde år,” sagde han til Altinget og forklarede, at han tilsyneladende var på en umulig mission.

“Nogle politikere synes, at det er sjovt hvert år at kunne give gaver ud i stedet for at lave langsigtede investeringer i forskningen. Og jeg føler mig også overbevist om, at netop forskningsreserven internt i regeringen bruges som argument for at skære så hårdt i støtten til energi- og miljøteknologi, fordi man ved, at de grønne partier efterfølgende kommer rendende og fylder puljerne op,” sagde Jacob Mark i efteråret 2016.

Branchedirektør Jørn Jespersen har svært ved at tro, at Søren Pind og de øvrige ansvarlige politikere skulle finde på at afvise foreningens forslag ud fra ovenstående logik.

“Jeg håber ikke, at danske politikere opfører sig sådan, at de laver et usmidigt system, som gør, at virksomhederne ikke ved, hvad de har at rette sig efter, bare for at kunne sidde og lege julemænd en gang om året. Så lavt tænker jeg ikke om politikerne. Og hvis der skulle være noget om det, så må de se at rette op på det,” siger han.